



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3567/2025-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvijestitelja, i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVITAK d.d. „u stečaju“, OIB: 97397473274, Metković, Andrije Hebranga 16, odlučujući o žalbi KONZUM plus d.o.o., Zagreb, M. Čavića 1/a, OIB: 62226620908 (ranije: MERCATOR – H d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278), kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kos, odvjetnik u Zagrebu, Nodilova 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-4/2019-632 od 30. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba KONZUM plus d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-4/2019-632 od 30. srpnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem je žalba Mercator - H d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278, izjavljena protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-4/2019 od 17. prosinca 2021. odbačena kao nedopuštena. Tako je prvostupanjski sud odlučio temeljem čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 129/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) jer žalitelj nije stečajni vjerovnik u ovom postupku, pa ni vjerovnik stečajne mase, pa samim time nema pravni interes niti na podnošenje te žalbe, a niti na prigovor na završni račun koji je podnio. Žalitelj je tuženik u parničnom postupku poslovni broj P-133/2011 koji nije pravomoćno okončan, a tužitelj u tom predmetu je stečajni dužnik. Kako i kada će taj postupak biti pravomoćno okončan i hoće li uopće žalitelj imati potraživanja prema stečajnom dužniku temeljem parničnih troškova u tom postupku, to se u ovom momentu ne može utvrditi i to ne daje žalitelju za pravo da sudjeluje u ovom postupku jer nije ni stečajni vjerovnik, a ni vjerovnik stečajne mase.

2. Žalitelj u žalbi prvenstveno ističe da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno označio žalitelja kao društvo „Mercator – H d.o.o. Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278.“ Naime, društvo Mercator – H d.o.o.

Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278 pravni je prednik žalitelja KONZUM plus d.o.o. Zagreb, M. Čavića 1/a, OIB: 62226620908. Nadalje, žalitelj ističe da nije bilo pravne osnove za odbacivanje žalbe koju je žalitelj izjavio protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka. Naime, žalitelj ima konkretan, neposredan i aktualan pravni interes za podnošenje ove žalbe jer rješenje o zaključenju stečajnog postupka potpuno onemogućava ostvarenje buduće izvjesne tražbine žalitelja. Ujedno, pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka predstavlja pravnu prepreku za naplatu budućih troškova iz stečajne mase. Naime, nedvojbeno je da Stečajni zakon ne sadrži odredbe o pojmovima i izrazima tog Zakona, pa tako ni o pojmu sudionika stečajnog postupka, ali se pojam sudionika ima cijeliti po pravilima Ovršnog zakona o sudionicima u sudskom ovršnom postupku unovčenja imovine ovršenika radi naplate novčane tražbine (takvo tumačenje zauzima Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-6207/06-4, u rješenju od 7. veljače 2007.). Prema čl. 2. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona izraz sudionik označava osobu koja u postupku ovrhe nije stranka, a u postupku sudjeluje zato što se u njemu odlučuje o nekom njezinom pravu ili zbog toga što zato ima pravni interes. Osim toga, primjenjujući podredno odredbe Zakona o parničnom postupku (napose odredbu čl. 358.) jasno je da žalbu kao pravni lijek može izjaviti svaka osoba koja za to ima pravni interes, iako nije stranka u postupku, ako rješenje ima pravne posljedice po njezine pravne interese. Dakle, zakonodavac nije ograničio krug osoba ovlaštenih na žalbu isključivo na stečajne vjerovnike, već omogućuje podnošenje žalbe i drugim subjektima, ako dokažu postojanje pravnog interesa – što žalitelj u konkretnom slučaju čini. U konkretnom slučaju, iako žalitelj još nema utvrđenu tražbinu u stečajnom postupku, njegovo vjerovničko svojstvo može nastati upravo temeljem nastalih (ali još nepravomoćno presuđenih) troškova parničnog postupka, u kojem se stečajni dužnik pojavljuje kao tužitelj. Ako parnica završi neuspjehom tužitelja (što je, prema objektivnim okolnostima, izgledno), žalitelj bi imao pravo zahtijevati naknadu troškova, a koji terete stečajnu masu, sukladno čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona. Važno je istaknuti da se konkretni pravni interes žalitelja posebno ogleda u sljedećem. Žalitelj je tijekom stečajnog postupka ustrajno ukazivao da u predmetnom stečajnom postupku parnični postupak u svezi kojeg žalitelj ostvaruje potencijalna imovinska prava, nije pravilno evidentiran, iako stečajni dužnik u istom sudjeluje kao tužitelj i iako vrijednost predmeta spora iznosi čak 16.125.000,00 kn, što potencijalno predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika. Nedopustivo je da stečajni upravitelj, kao i sam stečajni sud, u predmetnom stečajnom postupku ignorira postojanje višemilijunskog parničnog postupka koji je, u ime i za račun stečajnog dužnika, pokrenuo ondašnji stečajni upravitelj i to temeljem (djelomičnog) odobrenja samog stečajnog suda. Žalitelj posebno ističe da u konkretnom slučaju, u odnosu na društvo Mercator – H d.o.o. tj. njegovog pravnog sljednika Konzum plus d.o.o., ne dolazi u obzir primjena odredbe čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona kojom je propisano da stečajni upravitelj ne odgovara za štetu nastalu zbog radnje koju je odobrio stečajni sudac, budući da (ondašnji) stečajni upravitelj nije imao odobrenje stečajnog suda za pokretanje postupka protiv društva Mercator – H d.o.o. kao pravnog prednika društva Konzum plus d.o.o., već samo u odnosu na društvo Fort opus d.o.o. Traži naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 5.000,00 eura.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP u vezi s čl. 6. (većinski) mjerodavnog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), koji je mjerodavan na temelju čl. 441. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj podnio žalbu protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka, a koja je žalba pobijanim rješenjem odbačena kao nedopuštena.

6. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

7. Žalitelj nije stranka u stečajnom postupku (nije vjerovnik niti je stečajni dužnik), nego je stranka (tuženik) u parničnom postupku u kojem je protivna stranka (tužitelj) stečajni dužnik. Žalitelj svoj pravni interes za žalbu temelji na tvrdnjama da rješenje o zaključenju stečajnog postupka potpuno onemogućava ostvarenje buduće izvjesne tražbine žalitelja i da pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka predstavlja pravnu prepreku za naplatu budućih troškova iz stečajne mase.

8. U konkretnom slučaju, žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe ni u odnosu na dio prvostupanjskog rješenja od 17. prosinca 2021. kojim je zaključen stečajni postupak, a niti u odnosu na onaj dio tog rješenja u kojemu je navedeno da je stečajni upravitelj ovlašten da u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u vrijednost stečajne mase.

9. Naime, i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase mogu se voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi (čl. 199. st. 4. SZ-a), te je dužnost stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu (čl. 25. st. 1. t. 13. SZ-a). Stoga prvostupanjski sud nije ni morao donositi ikakvu odluku o pravnoj sposobnosti stečajne mase i njenom zastupanju, jer se radi o legitimaciji za vođenje sudskih postupaka i zastupanju na temelju zakonske odredbe (ex lege), a niti će rješenje o zaključenju stečajnog postupka onemogućiti ostvarenje eventualne buduće tražbine žalitelja, s čim u vezi se može raditi i o eventualnoj odgovornosti stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 28. st. 4. u vezi s čl. 87.a SZ-a.

10. Zato je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv navedenog rješenja (o zaključenju stečajnog postupka) od 17. prosinca 2021. i pravilnom primjenom čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odbacio tu žalbu kao nedopuštenu.

11. I konačno, što se tiče žalbenog navoda da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno označio žalitelja kao društvo „Mercator – H d.o.o. Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278.“ jer da je društvo Mercator – H d.o.o. Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278 pravni prednik žalitelja KONZUM plus d.o.o. Zagreb, M. Čavića 1/a, OIB: 62226620908, navedeno nije točno jer je i iz same žalbe od 22. prosinca 2021. vidljivo da ju je podnijelo društvo Mercator – H d.o.o. i jer je to društvo prestalo postojati upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj KONZUM plus d.o.o. 30. prosinca 2022., dakle, nakon što je podnesena ovdje odbačena žalba.

12. Stoga je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 9. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087c-4cc37**

Kontrolni broj: **0206c-8631e-b28bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.